



Как Диссернет распространяет заведомо ложные сведения о научных журналах (на примере журнала «Живая психология»)

Уважаемые друзья и коллеги!

5 декабря 2017 года на сайте www.dissernet.org была опубликована информация о многочисленных нарушениях публикационной этики редакцией журнала «Живая психология». Сообщаем, что данная информация не соответствует действительности. Журнал оказался целью атаки, связанной с защитой политических интересов Диссернета. Ничем другим нельзя объяснить такое количество нелогичных и необоснованных обвинений в адрес журнала. Подробнее об этом мы расскажем в этой публикации.

*Случайности не случайны.
Народное*

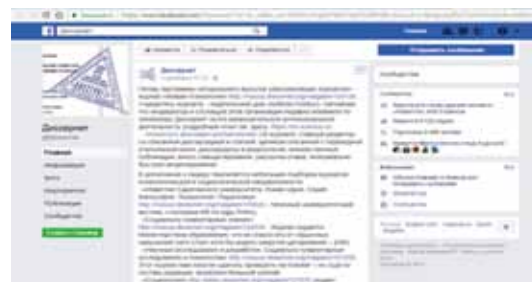
5 декабря на сайте www.dissernet.org и в группе Диссернет в Facebook появилась информация о многочисленных нарушениях в журнале «Живая психология», причем в лучших традициях этой организации, журнал обвинили во всех смертных грехах без каких-либо подтверждений. После анализа 90% всех претензий оказались вымышленной информацией. Было выявлено, что Диссернет использует свой ресурс для сведения счетов с журналами, нарушая все возможные правила.

Символично, что пост появился именно 5 декабря 2017 года, в этот знаменательный день Международный олимпийский комитет запретил нашим олимпийцам участвовать в играх на основании экспертизы Всемирного антидопингового агентства (World Anti-Doping Agency, далее — WADA).

Как будто в этот день стало понятно, что для борьбы можно использовать лю-

бые средства, включая и совершенно незаконные.

Поводом для атаки, возможно, стало появление фильма «Бильярд на шахматной доске» [1], в котором деятельность Диссернета сравнили с работой WADA. Действительно, можно проследить очень много общих черт в их работе, включая бездоказательные обвинения, непрофессиональные суждения и распространение заведомо ложной информации.



Диссернет не скрывает своего предвзятого отношения к некоторым издательствам и вместо научного сотрудничества продолжает выходить за рамки даже уголовного кодекса, лишь бы опо-



рочить репутацию этих издателей и связанных с ними журналов.

Именно эта новость от 5 декабря 2017 года послужила поводом для написания данной статьи. Задумывалась она как сообщение, но по итогам вылилась в полноценное исследование.

Почему в названии статьи используется однозначная формулировка «заведомо ложные сведения»?

Потому что допустить такое количество таких ошибок вряд ли можно по случайности:

- 1) Перепутать главного редактора и шеф-редактора.
- 2) Перепутать издателя и учредителя журнала.
- 3) Обвинить журнал в спам-рассылках, не имея ни одного подтверждения.
- 4) Указать среди множественных публикаций те, которые были опубликованы позже, чем в нашем журнале.
- 5) Выдумать заявленный срок рецензирования.
- 6) Указать, что публикация платная. Это недостоверная информация. В редакции есть платные услуги, но более 80% статей в журнале публикуется в традиционном доступе без оплаты со стороны авторов.

Эту информацию очень трудно назвать ошибочной. Она заведомо ложная, поскольку у каждого журнала есть сайт, где все эти данные можно уточнить. Особо отметим, подобных конфликтов не было бы, если бы сам Диссернет с уважением относился к принципам публикационной этики так же, как к ним относятся добросовестные издатели, то есть проверял бы публикуемую информацию как самостоятельно, так и с привлече-

нием экспертов (включая представителей журнала), оценивал бы работу, а не личности и т.д., как рекомендуют международные кодексы этики.

Начнем с самых серьезных обвинений.

Главный редактор и его участие в красочных защитах и публикациях — это ложь.



Хорошо, что читатели журнала представляют научную аудиторию. А один из принципов научной работы — это критическое отношение к получаемой информации и оценка её достоверности перед использованием.

Здесь почему-то указан Оболенский Ю.В. Являясь шеф-редактором журнала, этот сотрудник занимает административную должность, при этом, даже не входя в научный совет журнала.

У журнала есть настоящий главный редактор, участвующий в научной работе журнала. Это Семикин Г.И. информация о нем размещена на сайте журнала[2]. Но для Диссернета было важнее высосать из пальца громкое обвинение. Иначе, без этого обвинения, журнал не заслуживал бы такого пристального внимания.

Подтверждений представители Диссернета представить не смогли. Также не пояснили источники данной информации.



Но данная заведомо ложная информация была опубликована, и наша публикация вызвана стремлением исправить сложившуюся ситуацию и распространить достоверную информацию.

СПАМ — ложное обвинение

Журнал никогда не рассылал массовые приглашения к публикации. Редакции это и не нужно. Спам — это инструмент объемных журналов, которым нужно публиковать наибольшее количество статей по наиболее широкой сфере. Как видно из показателей журнала, число публикуемых статей только снижается ради повышения качества экспертизы отдельных работ.



Спам-рассылки — это инструмент журналов, публикующих статьи в массовом порядке без необходимой оценки. Это позволяет повысить прибыль.

А для журнала, имеющего узкую специализацию и осуществляющего рецензирование, спам-рассылка не приносит ничего, кроме вреда, так как резко повышает нагрузку на редакцию.

Журнал не является коммерческим проектом по публикации статей.

Деятельность журнала финансируется партнерами Издательского дома.

А сам журнал имеет целью публикацию результатов исследований в области

гуманистической психологии. Общая направленность всех публикуемых материалов — помощь людям в адаптации к сложным жизненным ситуациям.

Более 1000 студентов МГТУ имени Баумана и других учебных заведений получили реальную помощь и поддержку. Журнал выполняет функции информационного и экспертного центра для поддержки практических исследований в области психологии целей.

Научный коллектив журнала проводит многочисленные научные исследования.

Данный пункт не имеет ни доказательств, ни какого-либо мотива. Для специалиста достаточно было бы одного взгляда на журнал, чтобы это понять.

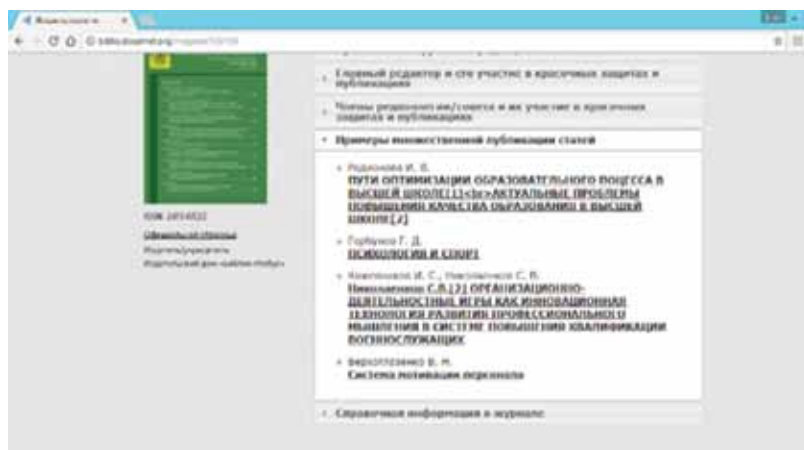
Заявленный срок рецензирования составляет менее 15 дней — ложь

К сожалению, редакции так и не удалось добиться ответа, где же заявлен такой срок. Среднее время рецензирования статей в журнале составляет 7-9 недель. Это время обеспечивается узкой специализацией журнала. На официальном сайте журнала указан срок от двух недель [3].

Вывод — это заведомо ложная информация.

Примеры множественной публикации статей

Для примера указали статью, опубликованную одним из авторов сначала в «Живой психологии» и почти на год позже, но в другом журнале. Это Диссернет расценил как множественное тиражирование, однако это как минимум странно, ведь впервые статья появилась на страницах «Живой психологии».



Платная публикация в журнале — недостоверное утверждение

По итогам 2017 года более 80% статей было опубликовано в традиционном доступе без какого-либо взимания платы с авторов.

Платная публикация относится только к публикации статей в открытом доступе, но это вполне соответствует сложившейся международной практике гибридной модели финансирования журнала.

Также к признакам была отнесена статья, опубликованная одновременно. Согласно пояснению авторов, они не давали согласие на публикацию этой статьи в другом издании. Но вряд ли такая статья может быть признаком некорректной редакционной политики журнала «Живая психология».

Оставшиеся две статьи действительно были опубликованы ранее, но они не индексировались РИНЦ, их статус можно рассматривать на уровне препринтов, поэтому их публикация служила цели введения их в научный оборот.

Никакие авторские права не были нарушены, состав авторов остался прежним.

Этот вопрос требует отдельного уточнения, поскольку подобный статус научных публикаций в России никак не регламентируется законодательными или отраслевыми нормативными документами, по этой причине и появляются желающие использовать эти сведения в политических целях, не имея достаточной квалификации в издательском деле или вопросах публикационной этики.

Редакцией будет проведено соответствующее расследование, по итогам которого справедливость будет восстановлена.



Издательский дом «БИБЛИО-ГЛОБУС» не является учредителем журнала «Живая психология».

Людам, проводящим экспертизу журнала, надо бы знать разницу между учредителем и издателем и ролью этих участников в редакционно-издательском процессе.

Что касается оставшихся принципов.

Индекс накрутки цитирования и высокая доля самоцитирования — некорректный признак.

Это проявление карательной наукометрии, прокрустово ложе для журналов.

1) К редакционной политике журнала отнесен такой показатель как



«Индекс накрутки цитирования больше 20»

Вопрос связан с тем, что к редакционной политике в отрасли принято относить то, на что редакция журнала может как-то повлиять, например, правила рассмотрения статей или формат итоговой публикации.

Библиометрические показатели — это индикаторы, то есть сведения, получаемые на основе анализа внешних данных. Редакция обычно не может и не должна оказывать влияние на их значения. Исключения возможны, например, с показателями самоцитирования, поскольку в этом случае редактор утверждает материалы к публикации с определенным списком источников. Но в данном случае у журнала обычно нет возможности повлиять на эти показатели. Само по себе отнесение этого признака к редакционной политике в такой формулировке — это уже серьезное обвинение, которое требует доказательств.

Отнесение накрутки к редакционной политике — это следствие грубейшей логической ошибки составителей критериев Диссернета.

Редакционная политика — это свод принципов, которые редакция определяет на свое усмотрение, и в соответствии с которыми редакция осуществляет свою деятельность.

А библиометрические показатели — это индикаторы, на которые редакция не имеет права как-либо искусственно влиять.

На основе показателей цитируемости можно делать разные выводы о работе журнала. Но относить эти показатели к признакам редакционной политики — это вряд ли имеет какое-то профессиональное обоснование.

Некоторая логика остается в том, что можно перечислить нарушения в

журнале, которые редакция может исправить, в этом будет польза. Здесь же в списке нарушений оказался показатель, который редакция не имеет права влиять.

Вот к такому результату приводит желание придумывать новые показатели в библиометрии, не обладая соответствующими знаниями.

Члены редколлегии и их участие в «красочных» защитах и публикациях.

Историю научной работы мы оставляем на совести наших экспертов. Данную оценку нельзя принимать к сведению, поскольку не приведено количество их нормальных экспертиз.

Да и в принципе участники т.н. красочных диссертаций в качестве оппонентов чаще всего оказываются не виновниками, а жертвами недобросовестных соискателей.

К сожалению, на сайте Диссернета не указано число положительных защит, в которых принимали участие наши эксперты. На этот недостаток Диссернета обращал внимание еще министр Ливанов Д.В.

В работе с нашими экспертами мы ориентируемся на их научные достижения, хотя ошибки свойственны людям. Но оценка только по недостаткам — это подход, не соответствующий научным принципам.

Итого, по итогам мы насчитали 7 пунктов ошибочной информации по версии Диссернета из 10 возможных.

Диссернет допустил больше нарушений публикационной этики при экспертизе журнала, чем сам журнал за все время своего существования.

Для Диссернета более важным является выполнить план по найденным нарушениям, чем предоставить досто-



верную информацию научному сообществу.

Пункт «Признаки некорректной редакционной политики» скорее относится к редакционной политике самого Диссернета.

Этим можно подтвердить мнение Ипполитова С.С. [4], что Диссернет выполняет функции силового воздействия для своих заказчиков, и среди реальных целей восстановление научной справедливости не присутствует.

Но в погоне за выполнением плана Диссернет допускает все больше ошибок и позволяет себе выходить за рамки даже уголовного кодекса, демонстрируя издателям непрофессионализм в элементарных суждениях.

Публикация таких сведений содержит состав уголовного преступления, предусмотренного статьей УК РФ 128.1 «Клевета».

Вопрос к общественности — допустимо ли совершать уголовные преступления ради научно-публикационной этики?

Действительно ли Диссернет защищает интересы некоего научного сообщества?

Из результатов нашего исследования можно сделать вывод, что Диссернет защищает интересы вполне конкретной группы людей. Диссернет выступает от имени научного сообщества, но само научное сообщество дало свое согласие на это? Не является ли это узурпацией?

Научная работа — это сотрудничество с целью получения новых знаний, принципов, фактов. Деятельность Диссернета не отвечает принципам научного сообщества. То есть к научному сообществу данное вольное сообщество отношения не имеет.

А к какому тогда имеет?

Ближе всего принципы деятельности можно отнести к информационной диверсии [5]. Может быть, в этом есть благие цели. Но что мы видим на практике?

И если деятельность журнала содержит нарушения положений публикационной этики, придуманных самим Диссернетом, то деятельность самого **Диссернета содержит признаки уголовного преступления, за которое предусмотрена ответственность по статье 128.1 «Клевета», то есть «то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию» [6].**

Состав характеризуется тем, что приведенные сведения не являются оценочными суждениями, а содержат вполне определенные данные, для которых не существует никаких подтверждений.

Но за сайтом www.dissernet.org нет какой-либо официальной организации или частного лица, которое могло бы нести ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации, а сами они себе называют «**Вольное сетевое сообщество**». Домен зарегистрирован за пределами РФ. Это явно не случайность, если никто не может нести ответственность за материалы, опубликованные на сайте, то и их значимость не выше анонимного блога и ни на какую экспертизу и статус этих сведений претендовать не может.

Сведения, опубликованные на сайте www.dissernet.org, не могут восприниматься отдельно без проведения дополнительного анализа [7]. Кроме того, ресурс ориентирован в основном на технический анализ текстов диссертаций [8], а при оценке статей в научных журналах у создателей ресурса сказывается недостаток образования в научно-публикационной сфере.



Участие представителей сообщества Диссернет в деятельности общественной организации «Ассоциация научных редакторов и издателей» дискредитирует понятие публикационной этики в России.

Журналы не против подобного информирования. Некоторые редакции были бы заинтересованы в получении такой информации даже на коммерческой основе.

Но вот публикация непроверенных сведений не оставляет шансов вернуться авторитету Диссернета, а вместе с ним и тянет под воду авторитет связанных с ними организаций.

Возможно, сейчас в российской научно-публикационной сфере сложилась такая ситуация, когда необходимы крайние меры в борьбе с псевдонаучными издателями.

Их выявление не требует больших ресурсов. Основная цель таких издателей — публикация максимального количества статей. Поэтому и начинать нужно со страницы в РИНЦ «Сравнение библиометрических показателей журналов», где нужно вывести журналы по количеству опубликованных статей за год.

Редакция журнала «Живая психология» требует от «Вольного сетевого сообщества Диссернет» публикации официального опровержения данной информации по всем перечисленным пунктам на сайте www.dissernet.org и на своей странице в Facebook.

Официальное требование направлено по адресу электронной почты, а также в Совет по этике Ассоциации научных редакторов и издателей.

Без такого опровержения жалоба будет направлена в соответствующие органы.

Общение в научной сфере — это прежде всего диалог, перепроверка и уточнение информации перед публикацией ради достоверности новых знаний. Те, кто к диалогу не стремятся, достоверность распространяемой информации не считают важной целью, вряд ли могут иметь отношение к научной сфере.

*Ответственный редактор журнала
«Живая психология»
Кожевников И.С.*

Примечания:

* Все скриншоты, размещенные в статье, хранятся в заверенном виде от 13.12.2017 г. в архиве редакции на случай «чудесного» изменения или удаления их с сайта Диссернета.

Источники:

1. «Бильярд на шахматной доске». Специальный репортаж. https://www.youtube.com/watch?v=Xc5_ZivFiPY
2. Редакционная коллегия журнала «Живая психология» <https://bgscience.ru/journals/lp/editorial-board>
3. Информация для авторов журнала «Живая психология» <https://bgscience.ru/journals/lp/rules>
4. Ипполитов С.С. Российские научные журналы под лупой Диссернета: «Борьба за чистоту науки» или «Чистой воды болтовня?» / *Экономический журнал*. 2016. № 4 (44). С. 8–27. <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskie-nauchnye-zhurnaly-pod-lupoy-disserneta-borba-za-chistotu-nauki-ili-chistoy-vody-boltovnya>
5. Ильясов Ф. Н. Терроризм — от социальных оснований до поведения жертв // Социологические исследования. №6, 2007.



- С. 78–86. <http://www.iliassov.info/article/terror/terrorizm.htm>
6. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/8a73d26dba7976d6c43cc94aa1515368fef256f0/
7. Брумштейн Ю.М. Анализ роли ресурса www.dissernet.org в оценках и управлении качеством деятельности редакций научных журналов России // Научная периодика: проблемы и решения. 2017. Т. 7. № 2. С. 65–86.
8. Брумштейн Ю.М. Анализ вопросов соблюдения публикационной этики в практике деятельности российских научных журналов // Интернет-журнал Научное знание. 2017. Т. 9. № 3. С. 19.