



Образовательный потенциал инициативы «Всероссийская школьная летопись. Книга класса» в реализации метапредметных результатов общего образования

Иванов А.А., Шелкунова Т.В.¹, Макаренков С.М.

¹ Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Москва, Россия

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ:

Получено: 06.06.2017
Опубликовано: 30.06.2017

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

образовательная инициатива, метапредметные результаты, федеральные государственные стандарты общего образования, индивид, субъект, личность, преемственность результатов общего образования

АННОТАЦИЯ:

В настоящее время появляются инициативы, исходящие от общественных организаций, активного бизнеса, политических партий, которые потенциально полезны для школы. Чтобы инициатива «прижилась» в образовательном процессе, она должна соответствовать общим требованиям, зафиксированным в федеральных государственных образовательных стандартах общего образования. Авторы рассматривают удачный пример образовательной инициативы, ее старта и будущего потенциала.

Educational potential of the initiative "All-Russian school chronicle. Class Book" in the implementation of meta-subjective results of general education

Ivanov A.A., Shelkunova T.V.¹, Makarenkov S.M.

¹ The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Russia

ARTICLE INFO:

Received: 06.06.2017
Accepted: 30.06.2017

KEYWORDS:

educational initiative, meta-subject results, Federal State Education Standards (FSES) for general education, individual, subject, personality, continuity of the results of general education

ABSTRACT:

Today there are some emerging initiatives by public organizations, active businesses, political parties that are potentially useful for school. But if you want the initiative to be well established in the educational process, it must meet the general requirements set forth in the Federal State Education Standards (FSES) for general education. In this article we consider a successful example of an educational initiative, its introduction and future potential.

CITATION

Иванов А.А., Шелкунова Т.В., Макаренков С.М. Образовательный потенциал инициативы «Всероссийская школьная летопись. Книга класса» в реализации метапредметных результатов общего образования // Живая психология. — 2017. — Том 4. — № 2. — С. 109–120. — doi: [10.18334/lp.4.2.38382](https://doi.org/10.18334/lp.4.2.38382)

Ivanov A.A., Shelkunova T.V., Makarenkov S.M. (2017). Obrazovatelnyy potentsial initsiativy "Vserossiyskaya shkolnaya letopis. Kniga klassa" v realizatsii metapredmetnykh rezultatov obshchego obrazovaniya [Educational potential of the initiative "All-Russian school chronicle. Class Book" in the implementation of meta-subjective results of general education]. *Zhivaya psikhologiya*, 4(2), 109–120. doi: [10.18334/lp.4.2.38382](https://doi.org/10.18334/lp.4.2.38382)



Введение

В начале 2017 года издательством «РИПОЛ классик» была предложена инициатива «Всероссийская школьная летопись. Книга класса», благодаря которой любой класс российской школы мог создать и издать книгу о себе.

Какой Книга класса не должна быть, уже более или менее было понятно на самом старте проекта. Исходно не хотелось, чтобы Книга класса была просто набором текстов, не связанных между собой; не хотелось, чтобы учителя и тем более администрация школы брали на себя инициативу и решения по содержанию книг; не хотелось, чтобы написанное в книге было пустой отпиской, тем, что не пережито, не интересно (много ли тех, кто захотел бы перечитать свои школьные диктанты или формальные сочинения по теме?).

Практика реализации инициативы

Первопроходцами стали образовательные организации г. Санкт-Петербурга (школы № 6, № 645, № 117, № 64, № 327, гимназии № 278, № 116) и г. Москвы (школа № 138, лицей № 1547, «Православная Классическая гимназия-пансион Свято-Алексеевской Пустыни памяти протоиерея Василия Лесняка», а также Международный детский центр «Артек».

На что мы обращали внимание, анализируя первый стихийно сложившийся опыт «первопроходцев», создававших свои книги в очень короткий период (почти все книги были написаны детьми и учителями в течение полутора–двух месяцев):

- идея книги, принцип, по которому выстраивалась структура и отбиралось содержание;
- структура книги, сколько и каких частей включено в книгу, в какой последовательности они расположены;
- содержание книги, о чем пишут школьники и педагоги;
- какие педагогические задачи решены в процессе создания книги.

Все классы, отряды (это касается первой книги «Артека»), участвовавшие в эксперименте, работали почти без подсказок, определяя идею, содержание, ответственность и порядок работы над книгой совместно с педагогами, а иногда и совершенно самостоятельно.

Итак, идея — структура — содержание в каждой (почти в каждой) книге — это неразрывная цепочка, раскрывающая индивидуальность ее (книги) авторов. Приведем примеры в нижеследующей таблице.

Мы привели примеры всего четырех книг, но они отражают общую канву и разнообразие содержания и его воплощения в книгах разных классов.

Каждая книга без исключений дает очень богатый диагностический материал. По текстам, наличию или отсутствию идеи, структуре книги, преобладанию тех или иных тем в тексте, согласованности этих тем, текстов и иллюстраций между собой можно судить о целях, жизненных приоритетах самих учеников, с одной стороны. С другой — и это проявляется не менее ярко — о профессиональных задачах, отношении к классу в целом и каждому ученику в отдельности классного руководителя и педагогов школы. Очень характерной чертой каждой книги вне зависимости от возраста учеников явилось то, что от-



Таблица

От идеи к содержанию книги

ОО	Идея	Структура	Содержание
Православная Классическая гимназия	По страницам школьной жизни.	Гл. 1. Свято-Алексеевская Пустынь и наша гимназия. Гл. 2. Гимназия как жизнь. Гл. 3. Восе. Гл. 4. Письмо счастья. Адресат — Я (Н. В. Этот пункт — подсказка издателя — возникал в нескольких экспериментальных книгах. Страницы этой главы свободны, и каждый сам волен написать в своем экземпляре книги то, что ему важно).	Калейдоскоп описаний событий и людей в жизни гимназии, личные впечатления и мнения учеников: «Гимназия и мое открытие пути», «О настоятеле и педагогах», «Путь в гимназию», музеи, путешествия, открытия, «А праздники, балы, вечера!!!», «Думать — большое удовольствие», возможности, мечты, творчество, курьезы и смешные истории класса. В третьей главе в центре внимания сами ученики, их характеры, поступки, особенности.
Школа № 1547, г. Москва	Идея как таковая осталась скрыта от читателя.	Слово учителя. Гл. 1. (без названия). Гл. 2. (без названия). Гл. 3. (без названия). Гл. 4. (без названия). Письмо счастья. Адресат — Я.	Конечно, содержание в главах есть. Например, в первой главе к фотографии есть характеристика каждого ученика, написанная одноклассниками. Вторая глава состоит из историй о людях, событиях, впечатлениях, то, что запомнилось, о чем захотелось рассказать. В третью и четвертую главы вошли сочинения на тему и пожелания одноклассникам.
Гимназия № 116, г. Санкт-Петер- бург	Междометие, или Вот это класс!!! На самом деле основой для идеи стало стихотворение, строки из которого стали эпиграфами к частям книги.	1. Вот это класс!!! (рассказ от первого лица). Междометье как прогулка: как в горах или в лесу, Эхо часто повторяет Чье-то громкое «АУУУ!». 2. Мы будем помнить тебя. Междометие — утрата, горечь жизненных потерь. ОХ! В былое нет возврата, что поделаешь теперь! 3. Да здравствует дружба! Ура!!! Междометие — согласие, задушевный разговор. Здесь «АГА!» подходит очень — остановит много ссор. Всего 9 частей в соответствии со стихотворением + 10 « Души, настроенные на одну волну ». И уже знакомая нам « Письмо счастья. Адресат — Я ».	Содержание каждой части — очень личная иллюстрация из совместной школьной жизни, и что очень важно из работы над проектом — часть 8: «Мы сделали это! Междометие — работа и, лаская нежно слух, С завершением проекта Вырвалось на волю: У-У-Х!». Яркая по содержанию книга о классе друзей.



ОО	Идея	Структура	Содержание
Школа № 645, г. Санкт-Петербург	«Мы все такие разные, как фломастеры в коробке» — эта разность, различность в каждой детской работе, включенной в книгу.	Гл. 1. Школьные годы чудесные? Чудесные... Чудесные!!! Гл. 2. Ералаш.	Каждый автор получил свое место на страницах этой книги. Ученики писали друг о друге, об учителях, о совместно пережитых днях, о своих впечатлениях, воспоминаниях и не только. Каждый рассказ — законченное самостоятельное произведение. Многие ученики этого класса приносили уже готовые творческие работы (рассказы, юморески, заметки). Такой творческий класс.
Школа № 6, г. Санкт-Петербург	«Бутявкины истории, или Приключения самого вредного класса школы № 6».	1. Вместо предисловия. 2. Устав Бутявки. 3. Бутявий коллектив. 4. Событие. 5. Про тех, кто был равнодушен. 6. Немного о планах и фантазиях. 7. Маленькие пожелания. 8. Письмо счастья. Адресат — Я.	Содержание очень хорошо отражено в структуре. Отличительной характеристикой содержания данной книги является то, что книга получилась целостной повестью, хоть части и написаны разными авторами, как самый вредный класс превращался под руководством учителя в самый дружный.

Источник: составлено авторами.

ношение к жизни, классу, работе, вольно или невольно заложенное в словах классного руководителя, дублируется учениками. Если классный руководитель написал свой текст небрежно, хоть и были там формально правильные слова, то и вся книга такая — «рыхлая», неуклюжая, неинтересная. Пишет педагог: «... мне было с вами интересно, вы самый лучший класс» (при этом не понятно, что было интересно, чем класс так хорош). И дети пишут в этом же духе: «... она моя самая любимая подруга. Мы сидели с ней 5 лет за одной партой. Не встречала девочки лучше, чем она». И все? Больше сказать ученикам нечего? Или: «учитель прикольный, потому что смешно ругается на нас...». Не станем продолжать цитатный ряд, отметим лишь, что уро-

вень владения русским словом в книгах класса продемонстрирован тоже очень и очень разный. Можно отметить отдельные (к счастью, очень редкие) работы, где старшеклассники написали тексты, за которые было бы не стыдно разве что в начальной школе. Косноязычие, бедность речи, отсутствие образности — тоже объект диагностики и маркер работы педагогов-предметников.

Книги в большинстве своем интересны и содержательны. Все они (книги, разумеется, не школы) имеют более или менее ярко выраженную идею, содержательно выстроены — из микросюжетов рождается целостная картина о жизни и представителях класса, создававших свою книгу, в них выразительны характеры школьников и учителей. Тексты,



написанные и выбранные для книг детьми, просто интересно читать, есть ощущение, что они не случайны, да и сами авторы были увлечены, когда писали и выстраивали из них свою книгу. Иллюстрации тоже не случайны, даже постороннему человеку, не знакомому с классом, учителями, школой, они о многом могут рассказать. Есть заметные попытки отделить значимое от незначимого в жизни класса и самого ученика. Кроме того, книги почти всегда написаны от первого лица, а это очень важно, поскольку обнаруживает отношение автора к происшедшему (или придуманному), его собственную точку зрения. Особо можно выделить книги 8 «А» класса школы № 645 Пушкинского района, 9 «А» школы № 6 Василеостровского района (!), 8 «А» школы № 117 Выборгского района, 8 «А» лицея № 64 г. Санкт-Петербурга.

А вот теперь самое интересное с точки зрения педагогической составляющей работы над Книгой класса. Выше были приведены три этапа в жизни школьника, в которых описывалось развитие ребенка в подчинении требованиям, заданным извне или выработанным совместно с классом, классным руководителем. Если учитель, классный руководитель не обращает на это внимание, а значит, все его «воспитывающие» действия во многом носят случайный, нецеленаправленный характер (что противоречит сегодняшним установкам, противоречит стандартам общего образования), то книга иллюстрирует отсутствие данного слоя.

Но!! Вопреки первым впечатлениям, есть книги, в которых «второе дно» — педагогический слой присутствует. В этих книгах пусть редкими фрагментами (искрами), но наличествует описание того, как должно быть, и того, как класс или

отдельный ученик этому подчиняется / не подчиняется, и что сделано детьми и учителями, чтобы все встало на свое должествующее место. В одной из упомянутых книг (школа № 645) даже веники на Масленицу жгут «... в соответствии с правилами пожарной безопасности», соблюдают «Устав Бутявки», в нем о правилах жизни НАСТОЯЩЕЙ Бутявки все подробно написано. Ну а уж если что-то нарушили, то знают, как и кому придется отвечать. В другой книге (гимназия № 116) есть целая глава «Упорство и труд...», из которой становится ясно, сколько труда приходится приложить обычному (или не совсем обычному восьмикласснику), чтобы преодолеть себя и подчиниться требованиям урока, выполнения домашнего задания и много чего еще сделать вопреки своим сиюминутным желаниям.

Есть первые результаты проекта «Все-российская школьная летопись. Книга класса». А что нужно учесть, на что обратить внимание, чтобы проект «засверкал», актуализировал весь свой психолого-педагогический потенциал?

Теоретические положения

Что положить в основу содержания книги? Рассмотрим поподробнее. Вспомните вопрос, который очень часто задают нерадивым или не в меру шумным ученикам учителя: «Зачем вы в школу ходите?». Часто не дожидаясь ответа, сами начинают рассказывать зачем (а смысл? ведь все равно от этого мало что меняется), а иногда посылают подумать, но НИКОГДА (за очень редким исключением) не спрашивают о результатах размышлений. Так и не может никто твердо ответить.

Между тем, как раз этот ответ в Книге класса должны искать и находить сами



ученики, а учителю остается только (всего-то навсего!) направлять, поддерживать, смотреть, что получается, и поправлять.

Если говорить очень просто, то в общих чертах на разных этапах школьной жизни содержание книги подчинено следующим педагогическим задачам (все строго в соответствии с федеральными государственными стандартами общего образования, но мы позволили себе выделить часть и сформулировать ее «человеческим» языком):

1. **В начальной школе** ученику нужно освоить новые для него правила, продиктованные школой и жизнью, ведь он растет, и требования к нему тоже растут и усложняются, и, конечно, научиться в рамках этих правил ориентироваться и адекватно существовать. Нужно решать задачи — решаем, нужно бежать на лыжах — бежим, нужно поддерживать чистоту и порядок в классе — поддерживаем, нельзя «стоять на ушах» в помещениях школы — воздерживаемся и т. д. Конечно, сначала делаем это под строгим, но справедливым наблюдением учителя, но уж потом и сами немного можем держать себя в руках. Ну а самое интересное — это становление

класса как группы людей, которые друг за друга и которым вместе интересно.

2. **В основной школе** с пятиклассниками уже сложнее, ведь тут важно не только принимать и выполнять требования школы, но и понимать, почему требования именно такие и чем чревато их нарушение. Здесь уже как ученики «держим себя в руках» уверенно и по-взрослому, ну и отвечать за нарушения готовы, уже не как малые дети, а всерьез. Ну и как же здесь без открытий, открытий дружбы, химии, литературы, да всего что угодно, была бы поставлена цель (конечно же, ставить и достигать цели нужно учиться, и в этом работа над Книгой класса может быть очень эффективна).

3. **Средняя школа**, тут все иначе. В 10–11 классах самое важное — насколько ученики готовы к жизни за пределами уютной и безопасной школы, чего хотят и насколько сложные задачи возьмутся решать. А значит, время ставить серьезные цели, готовиться к будущей профессии, пробовать и делать выводы о себе, своих решениях и выборе, о своих делах и результатах.

Конечно, все эти цели включены в основную образовательную программу любой школы, каждый педагог так или иначе строит свою деятельность в соответствии с ними. У каждого учителя в силу его профессионального опыта есть приемы, помогающие эти цели решать с большим или меньшим успехом. Но команда проекта «Всероссийская школьная летопись» предлагает использовать Книгу класса как инновационный инструмент достижения результатов, зафиксированных в образовательных стандартах.

” Содержание в каждой книге — это неразрывная цепочка, раскрывающая индивидуальность ее авторов.

The content in each book is an inseparable chain that reveals the personality of each of its authors.



Далее отметим, что становление организации класса, работающего над созданием книги, вне зависимости от возраста и даже от готовности учеников, проходит четыре этапа:

Первый уровень: *автономный и стихийный* (как получится) вариант создания Книги класса. На данном уровне организация работы над книгой отдается на откуп самим детям при минимуме или даже полном отсутствии поддержки со стороны взрослых. Другой крайний вариант — всю работу и заботы берет на себя педагог и/или (в особо «тяжелых» случаях) активные родители. Результат на этом уровне предсказать невозможно — что получится, то получится. Последнее касается и качества самой книги, и педагогических результатов: чему научатся, какие навыки приобретут, как изменятся сами ученики. Н. В. Надо сказать, что этот этап совершенно законен в любом начинании, и «первопроходцы», которые в экспериментальном режиме уже создали свои книги класса, шли именно так.

Второй уровень: *структурный*. Уровень предполагает элементарное планирование при поддержке педагога совместной работы класса над Книгой. Эта работа достаточно долгосрочная и может продолжаться в течение почти всего учебного года и даже не одного (уж как педагог спланирует в своей программе воспитательной или внеурочной деятельности), но все же требует организованности, определения последовательности действий и ответственности всех участников, четких сроков и промежуточных результатов. На данном уровне можно говорить о формировании самоконтроля и анализа действий обучающихся по созданию книги, а также ряда других регулятивных и коммуникативных уни-

” В современной школе есть и должны быть различия между требованиями ФГОС и целевыми определенностями, которые зафиксированы в основных образовательных программах.

In modern school there are and there must be differences between the requirements of FSES and specific targets that are set forth in the basic educational programs.

версальных учебных действий. Уровень предполагает определенную готовность классного руководителя к организации совместной деятельности, возможно создание и реализация специальной программы внеурочной деятельности, которую, не мудрствуя лукаво, можно назвать, например, «Пишем/создаем Книгу класса» и смело включить в основную образовательную программу школы.

Третий уровень: *структурный с элементами системы*. Предполагает высокий уровень ответственности обучающихся за результаты командной работы в урочной и внеурочной деятельности. В свою очередь, педагог уже более определенно планирует результаты позитивных изменений ключевых качеств характера и деятельности школьников (приобретение волевых качеств, навыков творческой самостоятельности в командной работе и др.). Все перечисленное требует специальной подготовки учителей.

Характерным для данного уровня является создание надежных механизмов



и структур (например, транслируемая и возобновляемая в любом классном коллективе технология работы редакционного совета Книги класса), гарантирующих позитивные результаты как в работе детей — готовые книги высокого качества и интересного, глубокого содержания, так и в работе педагога — диагностируемые педагогические результаты: сформированные универсальные учебные действия и результаты воспитания (например, готовность неформально помогать слабым ученикам класса, высокая мотивация к продуктивной деятельности, в которой идет преобразование «сырого» материала для книги в готовые части и главы (не путать с такой же деятельностью в дошкольном образовании!), позитивное отношение к командной/коллективной работе и др.).

Четвертый уровень: системный. Наряду со всеми позитивными признаками, характерными для предыдущего уровня, на данном уровне Книга класса становится надежным (однозначно гарантирующим результат вне зависимости от особенностей конкретного класса) инструментом и используется педагогическим коллективом целенаправленно для формирования и диагностики навыков жизненной, социальной, учебной, деятельностной самостоятельности. Система может быть выстроена таким образом, что при минимальных усилиях педагог (классный руководитель) может получить максимальные результаты обучения и воспитания. Для четвертого уровня характерна технологичность. Наиболее эффективной технологией можно считать четырехактную (*проектирование — деятельность — рефлексия деятельности*), включающая анализ и выявление причин ошибок и затруднений и перепроектирование дальнейших дей-

ствий, — *усовершенствованная деятельность*) организацию как индивидуальной, так и совместной коллективной активности обучающихся [6, 7] (Maksvell, 2015; Mysina, 2016).

Теоретическое основание для деления на перечисленные выше уровни в первую очередь отвечает на вопрос: необходим ли проект «Книга класса» учителю и школе?

Без наставника, без учителя проект не получится, он всегда рядом с классом. И, конечно, основной вопрос издателя к учителям, реализующим пилотный проект в своих классах: «Какие результаты уже заметны, уже есть?». Такой вопрос закономерен, ведь в реализации замысла важно не потерять по пути главную идею и воплотить весь ее потенциал. Чтобы не получилось, что мы используем мощнейший компьютер только как подставку для цветов.

Конечно, наши педагоги охотно отзываются на интересные проекты. Однако в данном случае важно разобраться кто выступает заказчиком работы с Книгой класса. Издатель? Дети? Родители? И почему учитель и школа должны на этот заказ реагировать? Важны эти вопросы уже потому, что если неясен источник заказа и требований к деятельности педагога, есть риск, что начинание угаснет, останутся невоплощенными все его возможности. Нет! Проект великолепно встраивается в требования государства, выраженные в федеральных государственных образовательных стандартах общего образования. Далее мы это покажем.

Всегда есть различие между тем, чего хочет заказчик, и результатом деятельности. Например, в русских народных сказках есть образ наливного яблочка, катящегося по блюдечку и по желанию владельца, показывающему то, что про-



исходит в разных местах. Воплощение этого образа мы видим в телевидении и Интернете. Разница между заказом и его реализацией в этом примере очевидна.

Так и в современной школе есть и должны быть различия между требованиями ФГОС и теми целевыми определенностями, которые зафиксированы в основных образовательных программах каждой школы [10] (*Yalunina, Foteeva, 2016*).

Итак, как педагоги мы говорим о преемственности между ступенями образования, а значит, важно вспомнить основные требования к содержанию результата общего образования со стороны государственных образовательных стандартов. Читая стандарты, мы видим выпускника, обладающего сформированными качествами, которые состоят из трех групп результатов образования — личностных, метапредметных и предметных. Личностные результаты — желательные, отданы на откуп школе и представителями заказчика не проверяются (пока?). Наша школа на сегодняшний день не испытывает затруднений для достижения предметных результатов [5, С. 43–49.] (*Ivanov, 2015; P. 43–49*).

Основная сложность состоит в достижении метапредметных результатов, поскольку перечень метапредметных результатов в описании стандартов общего образования задан перечислительно, рядоположено, то достаточно сложно представить целостную картину, в которой эти результаты объединялись бы [9] (*Shirolapova, 2016*). Хотя есть положение, в котором базовым метапредметным результатом основной ступени общего образования, например, заказчик хочет видеть выпускника, способного к саморазвитию, к самообразованию [2, 3] (*Baksheeva, 2016; Dzhumabekov, 2016*).

Общая однозначность отсутствует, но рассмотрим преемственность именно с точки зрения метапредметного результата в основном образовании.

В работах доктора психологии О. С. Анисимова [1, С. 94–95] (*Anisimov, 1991; P. 94–95*) вводится закономерность развития поведения, свойств и проявлений человека в отношении нормативных содержаний. Всего автор выделяет три стадии на этом пути:

- индивид — проявляется в естественных формах существования; основной характеристикой проявлений человека на данной стадии является игнорирование нормативных требований;
- субъект — проявляется в ситуациях воспроизведения способов деятельности, общения, существования; основной характеристикой проявлений человека на данной стадии является следование нормативным требованиям;
- личность — проявляется в творческих ситуациях; основной ха-

” Вводится закономерность развития поведения, свойств и проявлений человека в отношении нормативных содержаний.

The patterns of behavioral development, nature and manifestations of an individual in relation to normative contents are being introduced.



рактической личностью является позитивное относительно целей изменение нормативных требований, т. е. способов деятельности, общения, существования.

В то же время в текстах федеральных государственных образовательных стандартов общего образования выделяем положения, связанные с результатами формирования отношения к нормам деятельности, общения, существования:

- дошкольное образование (3–7 лет) — «ребенок владеет разными формами и видами игры, различает условную и реальную ситуации, умеет подчиняться разным правилам и социальным нормам»;
- начальное общее образование (7–11 лет) — «овладение способностью принимать и сохранять цели и задачи учебной деятельности, поиска средств ее осуществления»;
- основное общее образование (11–15 лет) — «умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учебе и познавательной деятельности»;
- среднее общее образование (15–17 лет) — «умение самостоятельно определять цели деятельности и составлять планы деятельности; самостоятельно осуществлять, контролировать и корректировать деятельность; использовать все возможные ресурсы для достижения поставленных целей и реализации планов деятельности».

В дошкольном детстве мы видим уход от «индивидуности» и формирование элементов «субъектности». В начальной школе — формирование «субъектности». С пятого по девятый класс стоит задача формирования элементов «личностного»

проявления. В старших классах — формирование базовых составляющих «личности».

Каковы выводы?

Практически реализованное начало положено, и оно является успешным. Безусловно, неординарные педагогические цели требуют соответствующих средств реализации, к ним мы отнесем и учебно-методические комплексы, и художественную литературу, учебные и художественные фильмы и программное обеспечение, в том числе и обучающие игры, и специфические, пока еще редко используемые, игротехнические педагогические технологии.

ИСТОЧНИКИ:

1. Анисимов О.С. Новое управленческое мышление: сущность и пути формирования. — М.: Экономика, 1991. — 352 с.
2. Бакшеева А.Д. [Взаимодействия государства, бизнеса и образовательных организаций в рамках государственно-частного партнерства](#) // Государственно-частное партнерство. — 2016. — Т. 3. — № 1. — С. 63–78. — doi: 10.18334/ppr.3.1.35139.
3. Джумабеков К.У. [Инновационные технологии обучения в формировании креативных личностей](#) // Вопросы инновационной экономики. — 2016. — Т. 6. — № 1. — С. 49–72. — doi: 10.18334/vinec.6.1.35352.
4. Гущина Ю.И., Степанова А.В. [Реорганизация как основная форма оптимизации сети образовательных учреждений](#) // Российское предпринимательство. — 2016. — Т. 17. — № 24. — С. 3621–3632. — doi: 10.18334/gr.17.24.37178.
5. Иванов А.А. Преимущество в реализации ФГОС ОО: риски и перспективы //



Новая наука: современное состояние и пути развития: Сборник материалов по итогам международной научно-практической конференции (09 октября 2015 г., г. Стерлитамак). В 2 ч. Ч. 2. — Стерлитамак, 2015. — С. 43–49.

6. Максвелл Д. [Роль университета в обучении издателскому делу в XXI веке](#) // Научная периодика: проблемы и решения. — 2015. — Т. 5. — № 1. — С. 6–14. — doi: 10.18334/np51162.
7. Мысина Г.А. [Создание безопасного информационного пространства для детей](#) // Живая психология. — 2016. — Т. 3. — № 2. — С. 109–112. — doi: 10.18334/lp.3.2.36657.
8. Сквородина И.С., Ефремов П.В. [Технологии создания, агрегации и использования научного и образовательного контента: от концепции к проектам и практическим решениям](#) // Научная периодика: проблемы и решения. — 2015. — Т. 5. — № 1. — С. 43–46. — doi: 10.18334/np51166.
9. Широлапова О.А. [Российский арт-рынок в контексте культурной политики](#) // Экономические отношения. — 2016. — Т. 6. — № 1. — С. 20–25. — doi: 10.18334/eo.6.1.35086.
10. Ялунина Е.Н., Фотеева Н.А. [Методы оценки конкурентоспособности дошкольного образовательного учреждения](#) // Креативная экономика. — 2016. — Т. 10. — № 7. — С. 779–792. — doi: 10.18334/ce.10.7.35362.

REFERENCES:

- Anisimov O.S. (1991). *Novoe upravlencheskoe myshlenie: suschnost i puti formirovaniya* [New managerial thinking: the essence and ways of formation]. Moscow: Ekonomika. (in Russian).
- Bakshееva A.D. (2016). Vzaimodeystviya gosudarstva, biznesa i obrazovatelnykh organizatsiy v ramkakh gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Interaction of the state, business and educational institutions within public and private partnership]. *Journal of Public-Private Partnership*, 3(1), 63–78. (in Russian). doi: [10.18334/ppp.3.1.35139](#).
- Dzhumabekov K.U. (2016). Innovatsionnye tekhnologii obucheniya v formirovanii kreativnykh lichnostey [Innovative educational technologies for formation of creative individuals]. *Issues of innovative economy*, 6(1), 49–72. (in Russian). doi: [10.18334/vinec.6.1.35352](#).
- Guschina Yu.I., Stepanova A.V. (2016). Reorganizatsiya kak osnovnaya forma optimizatsii seti obrazovatelnykh uchrezhdeniy [Reorganization as the main form of optimization of a network of educational institutions]. *Russian Entrepreneurship*, 17(24), 3621–3632. (in Russian). doi: [10.18334/rp.17.24.37178](#).
- Ivanov A.A. (2015). Preemstvennost v realizatsii FGOS OO: riski i perspektivy [Continuity in the implementation of Federal State Education Standards (FSES) for general education: risks and prospects]. In *New science: current state and development paths* (P. 43–49). Sterlitamak. (in Russian).
- Maksvell D. (2015). Rol universiteta v obuchenii izdatelskomu delu v XXI veke [University's role in publishing training in the 21st century]. *Scientific periodicals: problems and solutions*, 5(1), 6–14. (in Russian). doi: [10.18334/np51162](#).
- Mysina G.A. (2016). Sozdanie bezopasnogo informatsionnogo prostranstva dlya detey [Creating safe information space for children]. *Living psychology*, 3(2), 109–112. (in Russian). doi: [10.18334/lp.3.2.36657](#).
- Shirolapova O.A. (2016). Rossiyskiy art-rynok v kontekste kulturnoy politiki [Russian art market in the context of cultural policy]. *Economic relations*, 6(1), 20–25. (in Russian). doi: [10.18334/eo.6.1.35086](#).
- Skovorodina I.S., Efremov P.V. (2015). Tekhnologii sozdaniya, agregatsii i ispolzovaniya



nauchnogo i obrazovatel'nogo kontenta: ot kontseptsii k proektam i prakticheskim resheniyam [Technologies of creation, aggregation and the use of scientific and educational content: from concept to design and practical solutions]. *Scientific periodicals: problems and solutions*, 5(1), 43–46. (in Russian). doi: [10.18334/np51166](https://doi.org/10.18334/np51166).

Yalunina E.N., Foteeva N.A. (2016). Metody otsenki konkurentosposobnosti doskol'nogo obrazovatel'nogo uchrezhdeniya [Methods for assessment of competitiveness of the pre-school educational institution]. *Creative economy*, 10(7), 779–792. (in Russian). doi: [10.18334/ce.10.7.35362](https://doi.org/10.18334/ce.10.7.35362).

Сведения об авторах:

Иванов Александр Александрович

E-mail: geaniv88@mail.ru

Шелкунова Татьяна Владимировна, кандидат педагогических наук, преподаватель Центра развития долгосрочных программ факультета академических программ обучения

E-mail: good_shtv@rambler.ru

Макаренков Сергей Михайлович, генеральный директор, Издательский дом «РИПОЛ классик»

E-mail: makarenkov@ripol.ru

